

APIE 26,16 HA TERITORIJOS DETALIOJO PLANO MYKOLO LIETUVIO GATVEI TIESTI
SPRENDINIŲ
VIEŠO SVARSTYMO SUSIRINKIMO

PROTOKOLAS

2019-11-29

Susirinkimas vyko 2019 m. lapkričio 26 d. 17.00-19.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Vyriausiojo miesto architekto skyriaus Detaliojo planavimo ir architektūros poskyrio patarėjas Egidijus Dedūra

Dalyvauja:

Dalyvių sąrašas pridedamas

1. SVARSTYTA. Apie 26,16 ha teritorijos detaliojo plano Mykolo Lietuvos gatvei tiesti (toliau – detalusis planas) parengtų konkretizuotų sprendinių pristatymas ir aptarimas.

Posėdžio pirmininkas Egidijus Dedūra pristatė detaliojo plano tikslus ir viešo svarstymo susirinkimo eigą.

Projekto vadovas Vladas Treinys pristatė detaliojo plano rengimo eigą (2015 m. informacija apie pradedamą rengti detalųjį planą, strateginio pasekmių aplinkai vertinimo (toliau – SPAV) atranka, planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atranka, 2016 m. parengtas PAV dokumentas, 2019 m. parengti detaliojo plano sprendiniai). Priminė, kad Mykolo Lietuvos gatvė buvo numatyta 1998 m. ir 2007 m. miesto bendrajame plane, remiantis bendrųjų planų sprendiniais buvo rengiami detalieji planai, įvertinant infrastruktūros koridoriaus poreikį numatomai Mykolo Lietuvos gatvei. Supažindino su kita papildoma informacija, kuria buvo remiamasi rengiant detalųjį planą (siūlomas gatvės su priklausiniais skersinis pjūvis, esamo transporto srauto kartograma, perspektyvinio transporto srauto modeliavimą 2025 m., sunkiojo transporto žemėlapi), pabrėžė, kad detalusis planas transporto srauto nereguliuoja, tai turėtų būti sprendžiama kituose dokumentuose (gatvės techniniame projekte).

Informavo, kad į raštu iki viešo svarstymo gautus pasiūlymus bus atsakyta po susirinkimo ir pasiūlė pereiti prie pasisakymų ir pasiūlymų.

Sodų bendrijos pirmininkė [neprisistatė, atstovauja 11 sodų bendrijų] paprašė sutvarkyti Mokslininkų g. (prasta danga, nėra pėsčiųjų perėjos, apšvietimo), nors laikinai atidaryti Noragiškių g.

V. Treinys atsakė, kad detalusis planas nesprendžia gatvių tvarkymo ar eismo organizavimo, tai bus daroma vėlesniuose etapuose. Papildomai informavo, kad savivaldybė yra gavusi Noragiškių g. gyventojų prašymą išlaikyti esamą Noragiškių g. situaciją (vienpusis eismas iki Mykolo Lietuvos g.).

 paklausė, koks Ukmergės g. iki Mykolo Lietuvos g. prognozuojamas transporto srautų intensyvumas? Ir kokie Mykolo Lietuvos g. duomenys?

V. Treinys atsakė, kad Ukmergės g. iki Mykolo Lietuvos g. intensyvumas – 702, kitoje pusėje – 1061 (rytinis valandinis pikas). Mykolo Lietuvos g. yra atitinkamai 970 ir 780.

 pasakė, kad Mykolo Lietuvos g. gaunasi intensyvesnė už Ukmergės g., kuri yra A1 kategorijos gatvė.

V. Treinys atsakė, kad transporto srauto dalis iš Ukmergės g. paskirstomas per Vakarinį aplinkkelį, o Ukmergės g. transporto srautas virš Mykolo Lietuvos g. yra ženkliai didesnis.

Vidualdas Valeika pakomentavo, kad srautų makro-modeliavimas buvo darytas tik dalyje miesto, kuri aktuali Mykolo Lietuvos g. atsiradimui įvertinti. Taip pat buvo siekiama įvertinti planuojamų prekybos centrų abipus Vakarinio aplinkkelio atsiradimą. Modeliavime nebuvo vertintos viso miesto galimos urbanizacijos galimybės. Tačiau ateityje, įgyvendinant kitus suplanuotų pagrindinių gatvių projektus, numatomas viso miesto transporto srautų persiskirstymas. Detaliojo plano apimtyje tikslas buvo nustatyti gatvės sklypo ribas, o tam reikėjo nustatyti eismo juostų skaičių pagal prognozuojamą transporto srautą (apie 1900).

paklausė, kiek atsižvelgiama į PAV ataskaitą, rengiant detalųjį planą. Ataskaitoje buvo rekomendacijos siaurinti raudonąsias linijas, atsisakyti dviračių tako vienoje pusėje bei žalios skiriamosios juostos, sunkiojo transporto eismą riboti kelio ženklais.

V. Treinys atsakė, kad PAV ataskaitoje rekomendacijos atsisakyti skiriamosios juostos nebuvo, nes B kategorijos gatvėje skiriama ji juosta yra reikalinga pėsčiųjų saugumui. Šioje juostoje taip pat būtų įrengiami atitvarai. Paklausė, ar visi šie konkretūs klausimai nebuvo pateikti raštu.

atsakė, kad klausimai buvo pateikti raštu ir užregistruoti.

V. Treinys pasakė, kad į kiekvieną klausimą bus atsakyta raštu po viešo susirinkimo. Pasiūlė leisti pasisakyti kitiems susirinkimo dalyviams.

pasakė, kad kai buvo kreiptasi į Eismo priežiūros skyrių dėl eismo organizavimo, buvo gautas atsakymas, kad visus siūlymus pateikti per detaliojo plano sprendinių svarstymą. Tačiau dabar buvo pasakyta, kad transporto eismo organizavimas – nėra detaliojo plano klausimas. Paklausė, kodėl eismo organizavimo schemos pridėtos prie detaliojo plano sprendinių – gal jų visai nereikėtų rodyti, nes detaliojame plane atsiras papildoma perteklinė informacija, kuri nubrėžia gaires eismo organizavimui.

(SB „Aušra“) pasakė, kad detaliojame plane nėra nurodyta, kaip bus organizuojamas eismas, bet bus užfiksuoti tam tikri darbai ir investicijos, kurių galbūt nereikės, jei eismo organizavimas ribos tam tikrus dalykus. Todėl eismo organizavimas ir detalusis planas turėtų būti svarstomas kartu. Noragiškių g. buvo nustatytas vienpusis eismas, šiandien kalbama apie alternatyvas, kad eismą galima būtų organizuoti kitaip, bet gatvė dvipusiam eismui nėra pritaikyta, vyksta daug eismo įvykių, o specialistai galėtų pateikti statistiką.

V. Treinys atsakė (V. Navickui), kad organizuojant eismą bendrijos teritorijoje, Noragiškių gatvėje, savivaldybė nereikalavo parengti teritorijų planavimo dokumentų todėl, kad tai yra eismo organizavimo sprendimas, nereikalaujantis detalaus planavimo (savivaldybė bendrijos prašymu suorganizuoja gyvenamojoje teritorijoje eismą). Šiame susirinkime kalbame apie detalųjį planą, kuris rengiamas, atsižvelgiant į miesto bendrąjį planą (aukštesnio lygmens dokumentą), t.y. detalizuojant tam tikrą teritoriją. Dėl vaizduojamų sprendinių (D. Valiuliui) atsakė, kad neparodžius detalesnių sprendinių, kurie reikalingi B kategorijos gatvės parametrų nustatyti, būtų vaizduojamas tik teritorijos naudojimo tipas – pilka zona, skirta inžinerinės infrastruktūros koridoriui. Šiuo atveju rodomas galimas pačios gatvės sprendimas, tačiau tai nereiškia, kad analogiški sprendiniai bus perkelti į gatvės statybos projektą, kurio rengimo metu, projektinių pasiūlymų stadijoje, bus numatytas jau konkrečių gatvės sprendinių viešinimas ir svarstymas su visuomene.

D. Valiulis paklausė, kodėl Šiaurinės gatvės planavimas vyko kartu su techniniu projektu. Ar prie šio detaliojo plano bus koks nors priedas, kad į eismo organizavimo sprendinius nereikia kreipti dėmesio ir kad jie neturi jokios juridinės galios.

V. Treinys paaiškino, kad Šiaurinės g. detalusis planas buvo pradėtas 2005 m. ir patvirtintas tik 2014 m., Tik po to pradėti rengti ir svarstyti Šiaurinės g. projektiniai pasiūlymai, o statybos techninis projektas rengiamas tik dabar. Pakartojo, kad rengiamu detaliojo planu yra formuojamos sklypo ribos gatvei tiesi. Pasibaigus detaliojo plano rengimo procedūroms, pagal patvirtintus sprendinius bus numatomas žemės sklypų, patenkančių į planuojamos gatvės teritoriją, išpirkimas bei miško žemės paskirties keitimas. Tolesniuose etapuose bus rengiami gatvės projektiniai pasiūlymai su eismo organizavimu, kuriuos patvirtinus bus rengiamas statybos projektas.

 paklausė, kokią juridinę galią turės prie detaliojo plano sprendinių pridėtos eismo organizavimo schemos. Taip pat, ar galima patvirtinti, kad savivaldybė jomis nesivadovaus ateityje.

V. Treinys atsakė, kad juridinę galią turi pagrindinis detaliojo plano brėžinys su reglamentais. Pridėtos eismo organizavimo schemos yra informacinio pobūdžio.

E. Dedūra atsakė, kad miestas vadovausis detaliojo plano sprendiniais, kuriuose atsispindi pati idėja ir yra pagrindas tolesniems veiksams - žemės išpirkimas, miško paskirties keitimas, vėliau bus rengiami projektiniai pasiūlymai ir dar kartą svarstomi. Bet pagrindinė gatvės atsiradimo idėja detalajame plane turi atliepti miesto bendrąjį planą, o projektiniai pasiūlymai atsižvelgti į detaliojo plano sprendinius. Tokia yra projektavimo seka. Dabar vykdomas planavimas pagal Teritorijų planavimo įstatymą, o gatvės projektavimas bus vykdomas pagal Statybos įstatymą.

 paprastė pakomentuoti, kodėl Eismo organizavimo skyrius nukreipia į teritorijų planavimą, kai klausiama apie būsimą eismo organizavimą iki 2025 m.

E. Dedūra atsakė, kad savivaldybės skyriai nukreipinėja, kol nėra aiškumo. Detalajame plane rodomi pagalbiniai brėžiniai.

 paklausė, kokia pagalbinių brėžinių juridinė galia.

E. Dedūra atsakė, kad jie yra rekomendaciniai. Taryba tvirtina pagrindinį brėžinį su reglamentais.

V. Valeika pakomentavo, kad papildomuose brėžiniuose bus pastaba, kad eismo organizavimo siūlymai, gatvės parametrai ir kt. kitose stadijose gali keistis ir nėra privalomi, bet dabar jie yra būtini tam, kad būtų nustatytas reikalingos gatvei žemės plotas. Tokia yra detaliųjų planų rengimo praktika.

 (SB „Aušra“) paklausė, kodėl detaliojo plano ribos baigiasi pievoje, nerodant jungties su Geležinio Vilko gatve.

V. Valeika atsakė, kad ši jungtis jau yra suplanuota kitu detaliojo planu. Svarstomas detalusis planas (nuo Ukmergės iki Mokslininkų g.) ribojasi su jau parengtu detaliojo (nuo Mokslininkų g. iki Geležinio Vilko g.).

V. Treinys papildė, kad pristatymo pradžioje supažindino, kad [nuo Mokslininkų iki Geležinio Vilko g.] jau yra suplanuoti sklypai gatvės atkarpai pagal galiojančius detaliuosius planus.

— paklausė, ar gatvė, jei bus statoma, bus visa [nuo Geležinio Vilko iki Ukmergės g.].

V. Treinys atsakė, kad taip.

(SB „Aušra“) pasakė, kad, bendrijos vertinimu, Noragiškių g. nepritaikyta didesniajam eismo srautui ir nepritaria rekomendaciniams eismo organizavimo sprendiniams bei prašo juos projektuoti ir aptarti atskirai. Bendruomenė pageidauja, kad būtų išlaikyta esama situacija (vienpusis eismas).

V. Treinys atsakė, kad taip ir bus, visa tai bus aptarta, kai bus rengiamas statybos projektas.

— paklausė, kokia numatoma Gelgaudo g. kategorija.

V. Treinys atsakė, kad bendrijos teritorijoje gatvės kategorijų neturi (yra vidinės gatvelės), o detaliuoju planu yra įteisinamos gatvių raudonosios linijos ir gatvės, kurios, patvirtinus detalų planą, tampa miesto gatvėmis.

— pasakė, kad jau yra planuojama sujungti Vienožindžio ir Gelgaudo gatves. Paprašė pakomentuoti, kodėl taip yra, jeigu tai yra vidinės gatvės ir tranzitas jomis nenumatomas. Anksčiau sankryža nebuvo PAV nagrinėjama. Paklausė, ar yra matuojamas triukšmo padidėjimas dėl sankryžų atsiradimo, nes PAV sankryža nebuvo vertinta.

V. Treinys atsakė, kad jau šiuo metu šiaurinėje teritorijos dalyje vyksta intensyvi gyvenamųjų namų statyba dėl ko atsiras daug gyventojų. Todėl iš Mykolo Lietuvos gatvės planuojami įvažiavimai į teritoriją, vienas iš įvažiavimų yra minėta sankryža. PAV dokumente buvo vertinta ši sankryža, tik jos lokacija buvo piečiau nuo dabar siūlomos vietos. Sankryžos vieta buvo pakoreguota atsižvelgiant į sklypų savininkų pasiūlymus ir išlaikant nesudalintą sklypą. Paaiškino, kad rengiant statybos projektą, PAV turės būti tikslinamas, triukšmo ir taršos tyrimai atnaujinami. Šiai dienai sunku vertinti, kokia situacija bus šioje teritorijoje ateityje, kai bus projektuojama gatvė.

^ — paklausė, kodėl rodoma ši jungtis, jei ji yra už detaliojo plano ribų.

V. Treinys atsakė, kad tai yra tik siūlymas, siekiant pateikti daugiau informacijos.

— paaiškino, kad parodžius tokius siūlymus jais pradeda vadovautis gyventojai ir prasideda diskusijos, ar galima pradėti važinėti. Žmonėms suteikiamas pagrindas kalbėti, kad ši jungtis jau egzistuoja ir jau važinėja per pievą transportas, taip supriešinant kvartalų gyventojus.

V. Valeika pakomentavo, kad jeigu šioje vietoje nėra detaliojo plano, tai jokie sprendiniai neįsigalioja. Dabar yra rodoma tik galimybė. Norint įteisinti šią gatvės jungtį turės būti padarytas šio sklypo detalų planas, kuris įteisintų gatvę. Gatvė negali atsirasti, jei nėra numatyti teritorijų planavimo dokumente.

— pasiūlė panaikinti šią jungtį.

— paklausė, kada planuojamos gatvės statybos ir iš kurios pusės (Geležinio Vilko ar Ukmergės g.).

V. Treinys paaiškino, kad šiuo metu atsakymo nėra, nes tai priklausys nuo savivaldybės administracijos sprendimo, finansų ir kt. aplinkybių.

pasiūlė stabdyti detaliojo plano rengimą, kadangi dabar yra nereikalingai eikvojamos savivaldybės lėšos, kai galbūt detalusis planas bus keičiamas, tobulinamas ir t.t. Tik kai priartės statybų laikotarpis, tada rengti detalųjį planą.

pasiūlė kuo greičiau apsvarstyti, suprojektuoti ir paleisti transportą, nes visas Vilnius kenčia važiuojamas per Bukiškes, Tarandę ir kt., o kelių sklypų savininkai pradeda didėlią diskusijas, kai jau seniausieji suplanuota gatvė. Visas miestas kenčia dėl kelių gyventojų.

[seniūnaitis] papildė, kad surinko gyventojų parašus už kuo greitesnę gatvės projekto įgyvendinimą. Pasakė, kad sutinka su detaliojame plane pateikta informacija (dėl eismo srautų intensyvumo skaičiavimais ir kt.), nes atspindi realią situaciją ir Bukiškėse dabar labai reikia gerinti eismo saugumo situaciją (dėl mokymo įstaigų, darželių).

[Mykolo Lietuvio namai] pasakė, kad visi labai laukia šitos gatvės, bet kreipėsi į savivaldybę, kad patikslintų keletą dalykų, bet gavo niekinius atsakymus, todėl norėtų atsakymus išgirsti šiandien, nes PAV nurodyti transporto srautai yra 2012 m. ir PAV nurodoma, kad automobilių srautai mažės. Paklausė, ar planuojama perskaičiuoti transporto srautus pagal dab. situaciją, atlikti modeliavimą ir parinkti tinkamas apsaugos priemones, nes visuomenė nepasitiki parinktomis apsaugos priemonėmis.

V. Treinys pakomentavo, kad 2018 m. patvirtintame Vilniaus miesto darnaus judumo plane numatyta, kad iki 2030 m. automobilių srautai mieste turėtų mažėti 30 proc.

pasakė, kad Darnaus judumo planas neveikia kaip ir Park&Ride aikštelės, kurios yra suprojektuotos, bet neveikia.

V. Valeika atsakė, kad šiandien buvo pristatytas atnaujintas transporto srautų makro-modeliavimas, atliktas 2019-11-25, kuriame transporto srautai yra patikslinti pagal 2018 m. turimus bazinius duomenis bei įvertinus gyventojų skaičiaus augimą 2025 m. Apsaugos priemonės turėtų būti numatomos statybos projekto rengimo metu.

pasiūlė atnaujinti PAV, pagal esamus gyventojų kiekius ir automobilių srautus, atitinkamai įvertinti reikalingas apsaugos priemones ir pristatyti visuomenei svarstymui.

V. Treinys atsakė, kad pagal dabar galiojantį teisinį reguliavimą PAV su detaliaisiais planais nerengiamas, tačiau šis detalusis planas buvo pradėtas rengti seniai ir buvo atliekamos PAV procedūros. Rengiant projektinius pasiūlymus vėl būtų modeliuojamas srautas, daromi triukšmo ir taršos tyrimai ir t.y. tikslinami PAV, kuris patvirtintas 2017 m., duomenys.

paklausė, ar Mykolo Lietuvio ir Vandenio g. sankryžoje tikslinga numatyti šviesoforą, jei gyvenamieji amai yra ant skardžio. Pasiūlė sumažinti šviesoforų skaičių ir apsvarstyti kairinių posūkių poreikį, kad srautas judėtų greičiau, įvertinti tylios dangos alternatyvas ir t.t.

V. Valeika pakomentavo, kad pagal miesto Bendrąjį planą Vandenio g. numatyta kaip C kategorijos magistralinė gatvė, todėl jungiantis magistralinėms gatvėms srautas visada bus. Priminė, kad detaliojo plano sprendiniuose bus pastaba, kad gatvės geometriniai parametrai, eismo organizavimas ir kt. bus detalizuoti kitose stadijose [statybos projekto metu].

paklausė, ar įmanoma padaryti Vandenio g. C kategorijos, kai yra toks reljefas.

V. Valeika atsakė, kad taip, pvz. padarius atramines sienutes.

V. Treinys pakomentavo, kad tai nebus greito eismo, bet miesto gatvė, pritaikyta dviračiams ir pėstiesiems.

[Visorių informacinių technologijų parkas] pasakė, kad technologijų parke (Mokslininkų g.) dirba apie 600-800 žmonių, todėl Mykolo Lietuvos g. aktuali atvažiuoti ir išvažiuoti iš darbo. Todėl prisijungia prie prašymo kuo greičiau pastatyti gatvę, užtikrinant maksimaliai efektyvų viešąjį transportą.

[Visorių slėnio bendruomenė] pasakė, kad turi pasiūlymą sankryžai su Krivicko gatve. Sklypams nėra numatyta jokių kompensacinių priemonių, todėl gyventojai gyvens triukšme. Todėl siūloma II alternatyva, kuri yra pigesnė. Paminėjo, kad yra paruoštos pastabos ir bus pateiktos raštu. Prašė pakomentuoti dėl kompensacinių priemonių užtikrinti triukšmo mažinimą.

E. Dedūra atsakė, kad yra painiojama su projektinių pasiūlymų stadija [statybos projektas].

Vladas Sakalauskas pasakė, kad nori pasidžiaugti, jog miestas ryžtasi ir daro tas gatves, o čia yra galimybė įgyvendinti, nes nėra dar tiek apgyvendinta. Tai, kad gatvė projektuojama su priklausiniais (pėsčiųjų/dviračių takais) rodo aukšto profesinio lygio projektavimą. Tačiau siūloma, pagal galimybes, gatvę patraukti nuo gyventojų miško link ir sumažinti gatvės poveikį (įrengiant akustines sieneses).

V. Treinys atsakė, kad į šį pasiūlymą jau buvo sureaguota ir gatvė atitaukta nuo gyventojų, kiek tai leidžia gamtinės sąlygos. Dėl didelių šlaitų norint iki gatvės įrengti tinkamą nuolydį reikia paimti daug miško ploto. Gatvės patraukimas dėl dviračių tako apie 6 metrus į miško pusę, atėmė apie 5000 kv. m miško (valstybinio ir privataus) ploto, kurį reikės išpirkti.

[neprisistatė] paklausė, kodėl negalima įrengti triukšmo sienelių, kurios išspręstų daug problemų ir nereikėtų patraukti gatvės į miško pusę.

V. Treinys atsakė, kad miesto gatvė apribota akustinėmis sienelėmis nėra geriausias sprendimas gyvenantiems prie gatvės. Taip pat savivaldybės (Vyriausiojo miesto architekto skyriaus) pozicija - mieste vengti įrenginėti akustines sieneses, nebent išskirtiniais atvejais. Priminė, kad parengus detalų planą, projektinių pasiūlymų stadijoje, tikslinant triukšmo skaičiavimus gali būti numatytos papildomos priemonės.

pasakė, kad turėtų būti atsižvelgta į pasiūlymus dėl II alternatyvos.

V. Treinys paaiškino, kad rengiant PAV buvo numatytos dvi alternatyvos. Aplinkos apsaugos agentūra pritarė abiems alternatyvoms, tačiau miesto savivaldybės pozicija (Vyriausiojo miesto architekto skyriaus raštas PAV rengėjams) buvo tokia, kad nėra pagrindo keisti suplanuotą Mykolo Lietuvos g. ribų, pastumiant gatvės trasą į miško pusę.

pasakė, kad galima padaryti III alternatyvą – tunelį, ten kur triukšmas trukdo gyventojams.

paklausė, kokia prasmė rodyti arčiau Ukmergės g. numatytą šviesoforinę sankryžą su atsišakančiomis gatvėmis, kurios niekur neveda bei skirti dideles investicijas.

V. Treinys atsakė, kad detalusis planas rengiamas planuojamos teritorijos ribose, tačiau parodytos gatvės raudonosios linijos ir būsima gatvė susisieks su Tarandės g. Detaliajame plane nurodoma infrastruktūros teritorija, o gatvės statyba dar nenumatoma.

V. Valeika papildė, kad S. Nėries g. yra dubliuojanti Ukmergės g. iki Tarandės 2 lygių sankryžos. Todėl parodyta gatvė yra kaip dublis magistralei.

... paklausė, ar tikrai Mykolo Lietuvos g. sunkusis transportas bus ribojamas ir bus nukreipiamas į miesto pusę, Ateities gatvę.

V. Valeika atsakė, kad B kategorijos gatvėse kol kas nėra numatyti apribojimai jokioms transporto rūšims. Buvo svarstoma gatvės kategoriją pakeisti iš B į C, tačiau rengiant naują miesto Bendrąjį planą šiai idėjai miestas nepritarė. Statybos techniniame reglamente nėra nurodyta, kad B kat. negali būti sunkiojo transporto, todėl galimybė išlieka, o jo reguliavimas yra eismo organizavimo klausimas, kuris detalijama plane nesprenžiamas.

... paklausė, ar yra žinoma, ar teismas nepanaikino PAV ataskaitos dėl nustatyto sunkiojo transporto apribojimo.

E. Dedūra atsakė, kad jeigu bus teismo sprendimas, jis bus vykdomas.

V. Valeika pakartojo, kad pagal Statybos techninį reglamentą apribojimų B kat. gatvei dėl sunkiojo transporto eismo nėra.

[Krivicko g.] pasakė, kad privaloma atkreipti dėmesį į gyvenamąjį kvartalą ir nustumti gatvę bent 10 metrų.

... paklausė, kodėl nebuvo svarstyta 2 lygių sankryžos galimybė prie Ukmergės g..

V. Treinys atsakė, kad detalijame plane planuojamos gatvės ribos. Jei rengiant statybos projektą būtų užduotis nagrinėti 2 lygių sankryžos galimybę, nekeičiant gatvių raudonųjų linijų, tas bus atliekama.

V. Valeika pakomentavo, kad 2 lygių sankryžos projektuojamos, kai transporto srautas yra ne mažesnis kaip 7000. Toks srautas čia nenumatomas.

... pasiūlė įvertinti 2 lygių sankryžos galimybę, Ukmergės g., Mykolo Lietuvos g. ir Vakarinio aplinkkelio sankirtoje.

... paklausė, ar bus parengtas susirinkimo protokolas ir kur galima su juo susipažinti.

V. Treinys atsakė, kad protokolas bus parengtas per 3 d.d. ir patalpintas Teritorijų planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (TPDRIS), atsakymai į raštu pateiktus klausimus bus išsiųsti individualiai.

... paklausė, kaip bus atsižvelgta į triukšmą ir taršą.

V. Treinys atsakė, kad triukšmas ir tarša bus vertinami ir patikslinti kitose projektavimo stadijose, parengus projektinius pasiūlymus, ir iš naujo viešinami, informuojant gyventojus bei organizuojant viešą svarstymą.

pasakė, kad keliamas klausimas dėl gatvės kategorijos.

E. Dedūra atsakė, kad gatvės kategorija yra nustatyta pagal aukštesnio lygmens dokumentą – miesto Bendrąjį planą. Todėl dėl gatvės kategorijos diskusijos negali būti.

paklausė, ar teisingai supranta, kad Mykolo Lietuvos g. ir S. Nėries sankryžoje yra ne 2 eismo juostos, bet 3 eismo juostos.

V. Treinys atsakė, kad tai yra išplatėjimas posūkiui į dešinę.

pasiūlė, kad antroje nuo Ukmergės g. šviesoforu reguliuojamoje sankryžoje padaryti išplatėjimą posūkiui į kairę, nes ateityje vykstant plėtrai gali reikėti.

pasiūlė ties kvartalu Krivicko g. patraukti gatvę į miško pusę, nes esama vietinė gatvelė liktų užvažiuoti autobusams, būtų gatvė tiesesnė, nors žemės darbai ir būtų sudėtingesni. Reikia kuo daugiau sprendimų, kad jie būtų ir miestui, ir gyventojams.

N pasiūlė Gelgaudo g. prie vaikų darželio tolinti Mykolo Lietuvos g. nuo esamų sklypų.

V. Treinys paprašė patikslinti, ar kažkuriam gyvenamajam name yra įrengtas privatus darželis.

s atsakė, kad yra Gelgaudo g. Todėl siūloma tolinti gatvę, o vaikų darželis būtų kaip argumentas svarstyti dėl triukšmo. Pasiūlymą teikia, nes gyvena gretimame name. Pridėjo, kad inžineriniu požiūriu galima ir mieste įrenginėti akustines sienutes, išsprendžiant išmetamųjų dujų problemą gyvenamosiose teritorijose.

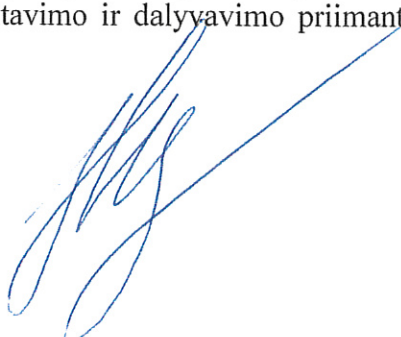
(SB „Aušra“ valdybos pirmininkas) pasiūlė palikti vienpusį eismą Noragiškių g., be naujos nuvažos. Padėkojo už projektavimo darbus, palinkėjo atsižvelgti į gautus pasiūlymus.

[Salaspilio g. gyventoja] paklausė, kokia tolesnė eiga, kur ieškoti informacijos ir kada galima tikėtis gatvės projektavimo. Pasakė, kad visi labai džiaugiasi, kad kažkas jau vyksta ir laukia gatvės kaip įmanoma greičiau.

V. Treinys atsakė, kad visa informacija bus patalpinta TPDRIS, toliau vyks detaliojo plano derinimas su institucijomis, suderintas planas teikiamas tikrinti Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai bei tvirtinimas savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu.

NUTARTA. Detaliojo plano sprendinių viešo svarstymo susirinkimą pagal Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatus laikyti įvykusi.

Pirmininkas
Egidijus Dedūra



Sekretorė
Milda Žekonytė



Apie 26,16 ha teritorijos detalusis planas Mykolo – Lietuvos gatvei tiesti

Vilniaus miesto savivaldybė, Konstitucijos pr.3, Vilnius
2019 m. lapkričio mėn. 26 d. 17.00 val. Savivaldybės posėdžių salė

Siekdami tinkamai vykdyti LR Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo bei ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (Nr.2016/679) nuostatas, teikiame sekančią informaciją:

Duomenų tvarkytojas – SJ „Vilniaus planas“;

Duomenų subjektas – Mykolo -Lietuvio gatvės gyventojai ir kt. suinteresuoti asmenys;

Pateikiami asmens duomenys: vardas, pavardė, atstovaujama institucija, el. pašto adresas, telefono numeris, parašas;

Duomenų tvarkymo tikslas – užtikrinti tinkamą Detaliojo plano viešojo susirinkimo procedūros ir kitų privalomų, susijusių procedūrų, kurias reglamentuoja LR teisės aktai, atlikimą.

Duomenų gavėjai – Projekto Užsakovas – Vilniaus miesto savivaldybė, tikrinančios institucijos (Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija ir kt.).

Duomenų tvarkymo/saugojimo terminas – ne mažiau 5 metų nuo Projekto pridavimo Užsakovui datos. Suėjus nustatytam terminui pateikti duomenys sunaikinami LR įstatymais ir Įmonės vidaus teisės aktais nustatyta tvarka.

Pažymime, jog pateikdami nurodytus asmens duomenis, sutinkate, kad jie būtų naudojami anksčiau pateikta tvarka ir tikslais.

VIEŠO SUSIRINKIMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Atstovaujama institucija, pareigos, adresas	Tel. Nr; El. paštas	Parašas
1.	Rimata S			
2.	Matrimas			
3.	Valdemaras			
4.	Klaipos S			
5.	Darius			
6.	Samuėlis			
7.	Alita K.			
8.	Vytautas			
9.	Kristina			
10.	Jonas			
11.	Stanislava			
12.	Andrius			
13.	Edvardas			
14.	Austra M.			
15.	Gintaras			
16.	Marius			
17.	Algirdas			

Sekretorius

Pirmininkas

(Parašas)

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos
Vyriausiojo miesto architekto skyriaus
Detaliojo planavimo ir architektūros poskyrio
patarėjas

(Vardas ir pavardė)

Egidijus Dedūra
20 - -

Apie 26,16 ha teritorijos detalusis planas Mykolo – Lietuvos gatvei tiesti

Vilniaus miesto savivaldybė, Konstitucijos pr.3, Vilnius
2019 m. lapkričio mėn. 26 d. 17.00 val. Savivaldybės posėdžių salė

Siekdami tinkamai vykdyti LR Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo bei ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (Nr.2016/679) nuostatas, teikiame sekančią informaciją:

Duomenų tvarkytojas – SI „Vilniaus planas“;

Duomenų subjektas – Mykolo-Lietuvio gatvės gyventojai ir kt. suinteresuoti asmenys;

Pateikiami asmens duomenys: vardas, pavardė, atstovaujama institucija, el. pašto adresas, telefono numeris, parašas;

Duomenų tvarkymo tikslas – užtikrinti tinkamą Detaliojo plano viešojo susirinkimo procedūros ir kitų privalomų, susijusių procedūrų, kurias reglamentuoja LR teisės aktai, atlikimą.

Duomenų gavėjai – Projekto Užsakovas – Vilniaus miesto savivaldybė, tikrinančios institucijos (Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija ir kt.).

Duomenų tvarkymo/saugojimo terminas – ne mažiau 5 metų nuo Projekto pridavimo Užsakovui datos. Suėjus nustatytam terminui pateikti duomenys sunaikinami LR įstatymais ir Įmonės vidaus teisės aktais nustatyta tvarka.

Pažymime, jog pateikdami nurodytus asmens duomenis, sutinkate, kad jie būtų naudojami anksčiau pateikta tvarka ir tikslais.

VIEŠO SUSIRINKIMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Atstovaujama institucija, pareigos, adresas	Tel. Nr; El. paštas	Parašas
1	Rokas			
2	Artūras			
3	Marcijus			
4	Pugins			
5	Stijolis			
6	Leleimas			
7	GLEDRIUS K			
8	Albortas			
9	Simona Lu			
10	Loreta Da			
11	Evaldas S			
12	Gytis Loe			
13	Alkis k			
14	Laurynas			
15	Algisas			
16	Vilija Motie			
17	Justinas			

Sekretorius

Pirmininkas

(Parašas)

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos
Vyriausiojo miesto architekto skyriaus
Detaliojo planavimo ir architektūros poskyrio
patarėjas

(Vardas ir pavardė)

Egidijus Dedūra
20

Apie 26,16 ha teritorijos detalusis planas Mykolo – Lietuvos gatvei tiesti

Vilniaus miesto savivaldybė, Konstitucijos pr.3, Vilnius
2019 m. lapkričio mėn. 26 d. 17.00 val. Savivaldybės posėdžių salė

Siekdami tinkamai vykdyti LR Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo bei ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (Nr.2016/679) nuostatas, teikiame sekančią informaciją:

Duomenų tvarkytojas – SJ „Vilniaus planas“;

Duomenų subjektas – Mykolo -Lietuvio gatvės gyventojai ir kt. suinteresuoti asmenys;

Pateikiami asmens duomenys: vardas, pavardė, atstovaujama institucija, el. pašto adresas, telefono numeris, parašas;

Duomenų tvarkymo tikslas – užtikrinti tinkamą Detaliojo plano viešojo susirinkimo procedūros ir kitų privalomų, susijusių procedūrų, kurias reglamentuoja LR teisės aktai, atlikimą.

Duomenų gavėjai – Projekto Užsakovas – Vilniaus miesto savivaldybė, tikrinančios institucijos (Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija ir kt.).

Duomenų tvarkymo/saugojimo terminas – ne mažiau 5 metų nuo Projekto pridavimo Užsakovui datos. Suėjus nustatytam terminui pateikti duomenys sunaikinami LR įstatymais ir Įmonės vidaus teisės aktais nustatyta tvarka.

Pažymime, jog pateikdami nurodytus asmens duomenis, sutinkate, kad jie būtų naudojami anksčiau pateikta tvarka ir tikslais.

VIEŠO SUSIRINKIMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Atstovaujama institucija, pareigos, adresas	Tel. Nr; El. paštas	Parašas
1.	Geležys			
2.	Mazjan			
3.	Veronika			
4.	Alina			
5.	Didžiulė			
6.	Artūras			
7.	Rolanda			
8.	Kazys A.			
9.	Marijė			
10.	LIONA			
11.	Šivilė			
12.	Donina			
13.	Vanda C			
14.	Eglė Lu			
15.	Saulius			
16.	MINDAUGA			
17.	A. Petras			

Sekretorius

Pirmininkas

(Parašas)

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos
Vyriausiojo miesto architekto skyriaus
Detaliojo planavimo ir architektūros poskyrio
patarėjas

Egidijus Dedūra
20

Apie 26,16 ha teritorijos detalusis planas Mykolo – Lietuvio gatvei tiesti

Vilniaus miesto savivaldybė, Konstitucijos pr.3, Vilnius
2019 m. lapkričio mėn. 26 d. 17.00 val. Savivaldybės posėdžių salė

Siekdami tinkamai vykdyti LR Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo bei ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (Nr.2016/679) nuostatas, teikiame sekančią informaciją:

Duomenų tvarkytojas – SJ „Vilniaus planas“;

Duomenų subjektas – Mykolo -Lietuvio gatvės gyventojai ir kt. suinteresuoti asmenys;

Pateikiami asmens duomenys: vardas, pavardė, atstovaujama institucija, el. pašto adresas, telefono numeris, parašas;

Duomenų tvarkymo tikslas – užtikrinti tinkamą Detaliojo plano viešojo susirinkimo procedūros ir kitų privalomų, susijusių procedūrų, kurias reglamentuoja LR teisės aktai, atlikimą.

Duomenų gavėjai – Projekto Užsakovas – Vilniaus miesto savivaldybė, tikrinančios institucijos (Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija ir kt.).

Duomenų tvarkymo/saugojimo terminas – ne mažiau 5 metų nuo Projekto pridavimo Užsakovui datos. Suėjus nustatytam terminui pateikti duomenys sunaikinami LR įstatymais ir Įmonės vidaus teisės aktais nustatyta tvarka.

Pažymime, jog pateikdami nurodytus asmens duomenis, sutinkate, kad jie būtų naudojami anksčiau pateikta tvarka ir tikslais.

VIEŠO SUSIRINKIMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Atstovaujama institucija, pareigos, adresas	Tel. Nr; El. paštas	Parašas
1	H. Ivanauskas			
2	Linas Šeškevičius			
3	Romas Apulius			
4	Vytautas Monchys			
5	SAULIUS STAPONKUS			
6	Domingas Valulius			
7	Deivis Valulis			
8	Vieša Mogerė			
9	Petė Bartušienė			
10	Bilal Laiming			
11	Aurelijus Bureikauskas			
12	EDVINAS KRIŠČIONAS			

Sekretorius

Pirmininkas

(Parašas)

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos
Vyriausiojo miesto architekto skyriaus
Detaliojo planavimo ir architektūros poskyrio
patarėjas (Vardas ir pavardė)

Egidijus Dedūra
20

Apie 26,16 ha teritorijos detalusis planas Mykolo – Lietuvio gatvei tiesti

Vilniaus miesto savivaldybė, Konstitucijos pr.3, Vilnius
2019 m. lapkričio mėn. 26 d. 17.00 val. Savivaldybės posėdžių salė

Siekdami tinkamai vykdyti LR Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo bei ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (Nr.2016/679) nuostatas, teikiame sekančią informaciją:

Duomenų tvarkytojas – SJ „Vilniaus planas“;

Duomenų subjektas – Mykolo -Lietuvio gatvės gyventojai ir kt. suinteresuoti asmenys;

Pateikiami asmens duomenys: vardas, pavardė, atstovaujama institucija, el. pašto adresas, telefono numeris, parašas;

Duomenų tvarkymo tikslas – užtikrinti tinkamą Detaliojo plano viešojo susirinkimo procedūros ir kitų privalomų, susijusių procedūrų, kurias reglamentuoja LR teisės aktai, atlikimą.

Duomenų gavėjai – Projekto Užsakovas – Vilniaus miesto savivaldybė, tikrinančios institucijos (Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija ir kt.).

Duomenų tvarkymo/saugojimo terminas – ne mažiau 5 metų nuo Projekto pridavimo Užsakovui datos. Suėjus nustatytam terminui pateikti duomenys sunaikinami LR įstatymais ir Įmonės vidaus teisės aktais nustatyta tvarka.

Pažymime, jog pateikdami nurodytus asmens duomenis, sutinkate, kad jie būtų naudojami anksčiau pateikta tvarka ir tikslais.

VIEŠO SUSIRINKIMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Atstovaujama institucija, pareigos, adresas	Tel. Nr; El. paštas	Parašas
1.	Teresa Raudonaitė	Daugėliu 11 m. 050010500		[Parašas]
2.	Žilpincas			
3.	Raunonica			[Parašas]
4.	Austėja			
5.	Saulė Umbi			
6.	RIMVYDAS			
7.	KESTUTIS L			
8.	Saulius			
9.	Tommas De			
10.	Henrikas Si			
11.	Augustas			
12.	Vilius Poda			
13.	KRISTLONA			
14.	Vladass			
15.	Artūras S			
16.	Mantas L			
17.	Karolina			

Sekretorius

Pirmininkas

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos
Vyriausiojo miesto architekto skyriaus
Detaliojo planavimo ir architektūros poskyrio
patarėjas

(Parašas)

Egidijus Dedūra (Vardas ir pavardė)

20

(Vardas ir pavardė)